

WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SWZ WRAZ Z MODYFIKACJĄ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: ” Przebudowa drogi powiatowej nr 3090P – na odcinku Jaroszyn – Łąd” , prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na usługę (PZD.DDM.321.10.21)

Poniżej treść zapytań Wykonawców wraz z odpowiedziami, jakie udzielił Zamawiający:

Pytanie 1. Dotyczy § 6 ust. 3 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie maksymalnej procentowej wartości wynagrodzenia każdej z FV częściowych.

Odp. Rozliczenie nastąpi na podstawie rzeczywiście wykonanych robót odebranych protokołem częściowym, przy czym łączna wartość faktur częściowych nie może przekroczyć 90% wartości umownej brutto. Faktura końcowa płatna po dokonaniu odbioru końcowego robót budowlanych.

Pytanie 2. Dotyczy § 7 ust. 7 oraz ust. 10 projektu umowy. W związku z krótkim terminem realizacji zadania Wykonawca zwraca się z prośbą o skrócenie do 7 dni terminu, w jakim ZM będzie mógł wnieść zastrzeżenia do przedłożonego projektu umowy oraz sprzeciw do umowy o podwykonawstwo.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Pytanie 3. Dotyczy § 10 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji)

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną Zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 4. Dotyczy § 11 ust. 1 pkt 2) projektu umowy. Postanowienia projektu umowy oraz Prawo Zamówień Publicznych jasno określają prawa Zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania zamówienia przez Wykonawcę, dodatkowo mając na uwadze kary uwzględnione w § 10 ust. 2 pkt 1) Wykonawca wnioskuje o wykreślenie pkt 2) w § 11 ust. 1.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na Zmianę wzoru Umowy.

Pytanie 5. Dotyczy § 12 ust. 6 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o skrócenie z 30 do 14 dni terminu w jaki Zamawiający powiadomi Wykonawcę o akceptacji żądania zmiany Umowy i terminie podpisania aneksu do Umowy lub odpowiednio o braku akceptacji zmiany.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru Umowy.

Pytanie 6. Dotyczy Poz. 54 Kosztorysu Ofertowego. Zwracamy się z prośbą o załączenie dokumentacji projektowej dotyczącej remontu w/w przepustów, określającej miejsce, zakres i sposób remontu. Bez jakiegokolwiek dokumentacji wykonanie należytej wyceny jest niemożliwe.

Odp. Remonty przepustów poprzecznych należy wykonać poprzez wymianę istniejących rur betonowych na rury z blachy falistej o średnicy tożsamej z przepustami istniejącymi. Rury należy osadzić na ławie z kruszywa i obsypać gruntem o $U \geq 4$ do $I_s \geq 1,00$. Nie przewiduje się wykonania ścianek czołowych, tylko umocnienie skarp kamieniem polnym na betonie. Powyższe wraz z wykonaniem wizji lokalnej przez Wykonawcę są wystarczające do prawidłowej wyceny prac budowlanych.

Pytanie 7. Czy Zamawiający posiada aktualną zgodę na wycinkę drzew.

Odp. Został złożony wniosek na wycinkę drzew do Urzędu Gminy w Łądku.

Pytanie 8. Zwracamy się z prośbą o załączenie Pozwolenia na budowę/ZRID.

Odp. Inwestycja jest realizowana w oparciu o zgłoszenie zamiaru rozpoczęcia robót budowlanych.

Pytanie 9 i 10. Zgodnie z pkt. 12. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia należy przewidzieć nasadzenia kompensacyjne w ilości co najmniej równej drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy wykonanie nasadzeń kompensacyjnych leży w gestii Wykonawcy czy Zamawiającego? Jeśli Wykonawca ma wykonać nasadzenia kompensacyjne zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie gatunków drzew i krzewów do wykonania w/w nasadzeń oraz wskazania miejsca i ilości nasadzeń oraz ewentualne zaktualizowanie Kosztorysu ofertowego o stosowne pozycje.

Odp. Zamawiający dokona nasadzeń we własnym zakresie.

Pytanie 11. Zgodnie z rys. 4.1 należy wykonać „projektowaną studnię”. Zwracamy się z prośbą o podanie parametrów w/w studni i zaktualizowanie Kosztorysu Ofertowego o w/w pozycję.

Odp. Jest to studnia rewizyjna na projektowanym przepuszczeniu wzdłuż rowu. Średnica studni F1000. Nie przewiduje się osobnej pozycji rozliczeniowej.

Pytanie 12. Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie Projektu Budowlanego.

Odp. Projekt Budowlany jest zamieszczony z dniem ogłoszenia.

Pytanie 13. W związku z faktem, że wycinka drzew będzie prowadzona w okresie lęgowym ptaków a nie jak wskazuje Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia w terminie od początku września do końca lutego, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że prace związane z w/w wycinką należy prowadzić pod nadzorem ornitologicznym, który należy uwzględnić w wycenie.

Odp. Drzewa do wycinki są suche a w konarach tych drzew nie bytują ptaki lub inne zwierzęta pod ochroną w związku z powyższym nie ma obowiązku prac pod nadzorem ornitologicznym.

Pytanie 14. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności. Zgodnie z poz. 6. Opisu technicznego „planuje się wykonanie kanału technologicznego prowadzonego pod projektowanym chodnikiem oraz w pasie zieleni” Natomiast w pkt. 8. Opisu technicznego widnieje zapis „nie projektuje się wykonania nowego kanału technologicznego. Czy wykonanie nowego kanału technologicznego będzie przedmiotem zadania? Jeśli tak, to zwracamy się z prośbą o zaktualizowanie kosztorysu ofertowego o stosowne pozycje oraz zamieszczenie dokumentacji projektowej budowy w/w kanału.

Odp. Wykonanie kanału technologicznego nie będzie przedmiotem zadania. Uwzględniono w Projekcie Budowlanym.

Pytanie 15. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności: Zgodnie z poz. 7.2 Opisu technicznego zjazdy mają mieć konstrukcję: nawierzchnia z pofrezu gr. 10cm na podbudowie z kruszywa gr. 20cm. Zgodnie z planem sytuacyjnym należy wykonać nowe zjazdy z kostki brukowej oraz wyregulować istniejące zjazdy z kostki. Zwracamy się z prośbą o wskazanie właściwej konstrukcji zjazdów (w tym podbudowy).

Odp. Wszystkie nowe zjazdy należy wykonać o nawierzchni z kostki betonowej. Konstrukcja zjazdów będzie taka sama jak zatoki postojowej. Uwzględniono w Projekcie Budowlanym.

Pytanie 16. W związku z planowanym przełożeniem chodnika w m. Łąd w km 2+622 - 3+037 str. P (poz. 34 Kosztorysu ofertowego) oraz faktem, że istniejące obrzeża są zdegradowane zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że należy wykonać nowe obrzeża 8x30 w ilości 830mb oraz podbudowę z kruszywa gr. 10cm i w-we stabilizacji gr. 10cm pod chodnikiem do przełożenia (w ilości 1660m²). Zwracamy się z prośbą o ewentualne zaktualizowanie kosztorysu ofertowego.

Odp. Potwierdzamy wykonanie przedmiotowych robót. Pozycja jest ujęta w kosztorysie.

Pytanie 17. W udostępnionej dokumentacji projektowej występują rozbieżności w wymiarach krawężników. Zgodnie z planem sytuacyjnym, przedmiarem i kosztorysem ofertowym do wykonania są krawężniki 15x30 cm, a zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót D.08.01.01b krawężniki betonowe, przekrojami normalnymi i szczegółami konstrukcyjnymi 20x30 cm. Prosimy o uszczegółowienie wymiaru krawężników betonowych.

Odp. Należy wykonać krawężniki 15x30,

Pytanie 18. W udostępnym przedmiarze i kosztorysie ofertowym w poz. 7 wywiezienie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) w miejsce wskazane przez Inwestora jednostką obmiarową jest m². Czy jednostką obmiarową nie powinien być m³? Prosimy o potwierdzenie.

Odp. Potwierdzam, jednostką obmiarową w kosztorysie jest m³.

Pytanie 19. Zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót D.08.03.01 Obrzeża betonowe, długość obrzeży betonowych wynosi 75 cm. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie powszechnie stosowanych obrzeży długości 100 cm. Zastosowanie i wycena obrzeży o długości 75cm niepotrzebnie zwiększy koszty zadania.

Odp. Dopuszcza się stosowanie obrzeży o długości 100cm.

Pytanie 20. Prosimy o wskazanie lokalizacji miejsca wywozu warstwy ziemi urodzajnej (humusu).

Odp. Wykonawca roz dysponuje we własnym zakresie.

Pytanie 21. Prosimy o uszczegółowienie czy materiały z rozbiórek Wykonawca winien zutylizować we własnym zakresie czy też przewieźć na składowisko Zamawiającego. W przypadku wywozu na składowisko Zamawiającego prosimy o wskazanie jego lokalizacji.

Odp. Tylko materiał z rozbiórki nawierzchni oraz podbudowy jest wskazany do przewiezienia w miejsce wskazane przez inwestora. Pozostałe materiały wykonawca winien zutylizować we własnym zakresie wraz z wywozem. Poprawiona treść pozycji w przedmiarze

Pytanie 22. Dotyczy SST 07.01.01. Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego grubowarstwowego powinien wynosić 36 miesięcy. Nawiązując do maksymalnej 60-miesięcznej oraz podanej w SST minimalnej 48-miesięcznej gwarancji, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego grubowarstwowego.

Odp. Zamawiający potwierdza okres gwarancji dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego 12 mcy.

Pytanie 23. Dotyczy SST 07.01.01. Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju oznakowania poziomego grubowarstwowego. W specyfikacji technicznej jest zapis o możliwości zastosowania technologii chemoutwardzalnej lub termoplastycznej, zaś w opisie technicznym projektu stałej organizacji ruchu jest mowa jedynie o technologii chemoutwardzalnej.

Odp. Należy zastosować oznakowanie poziome grubowarstwowe w technologii chemoutwardzalnej zgodnie z SST.

Pytanie 24. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie kategorii ruchu drogi dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe. Specyfikacja D.05.03.05 wskazuje na KR2, natomiast w D.05.03.05a przedstawiono wymagania dla KR3. Prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki KR2, tak jak wskazywałyby na to zaprojektowana konstrukcja nawierzchni.

Odp. Należy zastosować mieszanki dla KR2.

Pytanie 25. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę ścieralną. W specyfikacji D.05.03.05 wskazano mieszankę AC11S, natomiast zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji (kosztorys, opis techniczny, przekroje) należy wbudować AC8S. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odp. Należy zastosować dla warstwy ścieralnej mieszankę AC8S.

Pytanie 26. Dotyczy D.05.03.05, D.05.03.05a. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odp. Projektant wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2.

Pytanie 27. Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie opinii KZ.410.14.00002.2017.V. wymienionej w pkt. 1.6.14STWIOR D 00.00.00

Odp. Jest to błąd w SST, został poprawiony, nie przekazujemy tej opinii

Pytanie 28. Zgodnie z Pkt. 1.6.14 STWIOR D 00.00.00 koszt badań archeologicznych stanowi koszt wykonawcy. W związku z brakiem dokumentacji przetargowej umożliwiającej określenie tych kosztów, wyżej wymieniony zapis uniemożliwia zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz stoi w sprzeczności z prawem zamówień publicznych art.29 ust.1 i ust.2 zwracam się z prośbą o doprecyzowanie zakresu badań archeologicznych lub wyłączenie ich z ceny kontraktowej.

Odp. Zapis w SST, mówi o tym, że w trakcie prowadzenia prac budowlanych wykonawca jest zobligowany do prowadzenia nadzoru archeologicznego.

Michał Klotschke

/- / Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg