



Powiatowy Zarząd Dróg w Słupcy

Słomczyce 22, 62-420 Strzałkowo

Tel. / fax 62 277 11 49 e-mail pzd@slupca.pl www.pzd.slupca.pl

Znak sprawy: PZD.DDM.322.4.22.KK

Słomczyce dnia 08.06.2022 r.

Dotyczy zamówienia na: „Przebudowa drogi powiatowej 3051P na odcinku Lipnica – Kosewo”

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Powiatowy Zarząd Dróg w Słupcy z siedzibą w Słomczycach działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp,

zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. „ Przebudowa drogi powiatowej 3051P na odcinku Lipnica – Kosewo”

Uzasadnienie prawne:

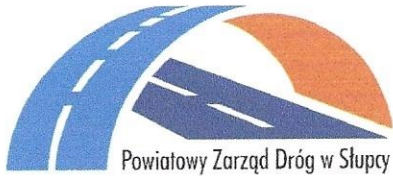
Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 08.06.2022 r. do godz. 09.00 złożono oferty od następujących wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka Akcyjna

a) cena: **1 886 711,71 zł** (słownie: jeden milion osiemset osiemdziesiąt sześć tysięcy



Powiatowy Zarząd Dróg w Słupcy

Słomczyce 22, 62-420 Strzałkowo

Tel. / fax 62 277 11 49 e-mail pzd@slupca.pl www.pzd.slupca.pl

siedemset jedenaście złotych 71/100 brutto)

b) okres gwarancji: 60 miesięcy

2. STRABAG Sp. z o. o ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków

a) cena: **2 581 899,51 zł** (słownie: dwa miliony pięćset osiemdziesiąt jeden tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 51/100 brutto)

b) okres gwarancji: 60 miesięcy

3. IZBRUK Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany Dziedzice 59 62-404 Ciążen

a) cena: **2 223 694,70 zł** (słownie: dwa miliony dwieście dwadzieścia trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote 70/100)

b) okres gwarancji: 60 miesięcy

4. TRANSBRUK Sp. z o. o ul. Polna 1B 62-330 Nekla

a) cena: **2 079 721.64 zł** (Słownie: dwa miliony siedemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset dwadzieścia jeden złotych 64/100)

b) okres gwarancji: 60 miesięcy

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej www.pzd.slupca.pl prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **1 347 941,00 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza



Powiatowy Zarząd Dróg w Słupcy

Słomczyce 22, 62-420 Strzałkowo

Tel. / fax 62 277 11 49 e-mail pzd@slupca.pl www.pzd.slupca.pl

przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w ustalonej kwocie przez Zamawiającego. Uznając racjonalność, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonej kwocie, a Zamawiający tej kwoty nie zmieni.

W postępowaniu cena oferty wykonawców:

1. **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka Akcyjna** przewyższa o kwotę **538 770,71** którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
2. **STRABAG Sp. z o. o ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków** przewyższa o kwotę **1 233 958,51** którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
3. **IZBRUK Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany Dzielnicze 59 62-404 Ciążeń** przewyższa o kwotę **875 753,70** którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
4. **TRANSBRUK Sp. z o. o ul. Polna 1B 62-330 Nekla** przewyższa o kwotę **731 780,64** którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Stosownie do art. 262 Ust. Pzp Zamawiający zawiadomi Wykonawców którzy złożyli oferty przedmiotowym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania odrębnym pismem.

Dyrektor

...Michał Klitschke...